Resultaten participatieonderzoek voor partners

Algemene informatie

We hebben partners uit zowel het fysieke, sociale, als vanuit het energieprogramma gevraagd om mee te doen. Het zijn partners waar we veel mee samenwerken en die participeren met inwoners van Soest, of inwoners vertegenwoordigen. Denk hierbij aan woningcorporaties, participatieraad van het sociaal domein, maar ook sportcoaches etc. In totaal hebben we 40 partners uitgenodigd en 21 hebben de vragenlijst voor ons ingevuld.

Resultaten

Partners zien participatie als waardevol, maar vinden het proces vaak onduidelijk en kwetsbaar door wisselingen en beperkte capaciteit. Ze vragen om betere timing, heldere rolverdeling en structurele samenwerking. Bereik van diverse doelgroepen vraagt maatwerk en gebruik van elkaars netwerken. Met meer integraliteit en transparante terugkoppeling kan participatie structureel worden versterkt.

Wat valt op?

1. Samenwerking met de gemeente is goed, maar kwetsbaar en afhankelijk van personen:

Partners ervaren dat de gemeente:

- Betrokken is;
- De samenwerking serieus neemt;
- De juiste intenties heeft.

Maar: de samenwerking is sterk persoonsafhankelijk.

Kwetsbaarheden die partners vaak noemen:

- Capaciteitsgebrek binnen de gemeente;
- Personele wisselingen;
- Verkokering (afdelingen die langs elkaar heen werken);
- Vaak weinig integraliteit.

Als er vaste aanspreekpunten zijn, gaat het goed, als die wegvallen, valt het vaak stil.

2. Participatieproces moet beter georganiseerd worden:

Partners noemen vrijwel dezelfde verbetersuggesties:

- Heldere kaders en rolafbakening.
- Betere timing. Participatie moet eerder starten en logischer in de beleids- en projectfasen worden ingebed.
- Continuïteit. Capaciteit, kennis en borging moeten structureel worden georganiseerd.
- Beter aansluiten op inwoners. Minder top-down, meer passend bij bewonersvoorkeuren en doelgroep behoeften.
- Afstemming tussen trajecten. Participatie-initiatieven lopen nu naast elkaar en soms door elkaar heen.
- Duidelijke en sluitende opvolging. “We willen weten wat er met onze input gebeurt.”

3. Participatie wordt breed gesteund, maar niet als doel op zich:

Vrijwel alle partners zien participatie als zeer belangrijk tot cruciaal voor de kwaliteit van plannen, draagvlak en samenwerking. Participatie wordt vooral gewaardeerd als het leidt tot:

- Betere inhoudelijke kwaliteit;
- Minder weerstand;
- Betere aansluiting bij wat inwoners nodig hebben;
- Succesvolle uitvoering.

Tegelijk is er een duidelijke grens: participatie mag besluitvorming niet blokkeren, onnodig vertragen of worden gedomineerd door kleine groepen. Wat opvalt: partners zijn positief, maar zoeken balans en realisme.

4. Gemeentelijk proces voor participatie is onvoldoende duidelijk:

Partners geven een gemiddeld rapportcijfer van 5,9 voor de duidelijkheid van het proces (planning, besluitvorming, terugkoppeling).
Belangrijke knelpunten:

- Timing: participatie komt vaak te laat.
- Onduidelijke rolverdeling: wie doet wat, wanneer en waarom?
- Onvoldoende terugkoppeling: "We horen niets meer terug."
- Verwachtingsmanagement ontbreekt regelmatig.

5. Partners zien verbeteringen op het gebied van participatie:

- Participatie wordt eerder en explicieter georganiseerd.
- Gemeente biedt instrumenten en handreikingen.
- Er zijn sterke voorbeelden van trajecten die goed lopen.
- De zichtbaarheid van de gemeente richting inwoners neemt toe.
- In sociaal domein en sport is participatie relatief goed ontwikkeld.

Kortom: er is vooruitgang, maar het is nog niet structureel of organisatie breed.

6. Bereiken van minder actieve doelgroepen vraagt samenwerking en maatwerk

Partners benadrukken dat het bereik van doelgroepen die normaal niet meedoen, alleen lukt als:

- Elkaars netwerken worden benut
- Communicatie wordt afgestemd
- Lokale sleutelfiguren worden ingezet
- Maatwerk wordt toegepast per doelgroep
- Informatie wordt gedeeld

Ook klinkt een realistische kanttekening:
Niet iedereen wíl meedoen – dat mag ook.

7. Wat hebben partners nodig om beter deel te nemen aan participatieprocessen?

- Duidelijke procesinformatie
- Betere samenwerking en afstemming
- Voldoende capaciteit aan beide kanten
- Heldere verwachtingen
- Minder versnippering